



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-2985/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvijestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEOFIZIKA d.d. u stečaju, OIB 23290350589, Grad Zagreb, Savska cesta 64, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ŠKOLSKA KNJIGA d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Masarykova 28, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Čurić, odvjetnica iz Zagreba, Pavla Hatza 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/2016 od 26. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2021.

#### r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija žalba razlučnog vjerovnika Školske knjige d.d., Zagreb, Masarykova 28, kao neosnovana i potvrđuje dio točke III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/2016 od 26. ožujka 2021. kojim je odlučeno da je kupac dužan u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi podmiriti troškove stečajnog postupka iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 866.950,73 kn, te u dijelu u kojem je određeno da se navedeni iznos, uplaćen na račun Financijske agencije IBAN R1123900011300028787, prenese na račun stečajnog dužnika broj HR 72 2400 0081 1103 90644, ID nadmetanja 24681.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3948/2016 od 26. ožujka 2021. u dijelu točke III. izreke kojim je odlučeno da troškovi po čl. 254. Stečajnog zakona iznose više od 866.950,73 kn i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

##### 1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Kupcu Školskoj knjizi d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Savska cesta 64, dosuđuje se nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk. ul. br. 24432, k.o. Grad Zagreb, z.k.č. br. 4490/54 u naravi zgrada i dvorište u Savskoj cesti broj 64 ukupno 132,6 čhv i 477 m<sup>2</sup>, za cijenu od 17.339.017,54 kn.

II. Kupac nekretnine Školska knjiga d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Savska cesta 64, koji je ujedno osoba koja se namiruje iz kupovnine oslobađa se polaganja kupovnine jer je ponuđena cijena manja od njegove tražbine.

III. Kupcu Školska knjiga d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Savska cesta 64, predat će se dosuđena nekretnina iz točke I. ovog rješenja, nakon što u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja o dosudi kupac podmiri troškove stečajnog postupka iz čl. 254. Stečajnog zakona u ukupnom iznosu od 1.966.363,11 kn i to:

a) iz iznosa jamčevine od 1.142.601,17 kn, uplaćenog na račun Financijske agencije IBAN: HR1123900011300028787, prijenosom tog novčanog iznosa na račun stečajnog dužnika broj HR 72 2400 0081 1103 90644, ID nadmetanja 24681, te

b) uplatom preostalog iznosa od 823.761,94 kn u naprijed navedenom roku od strane kupca Školska knjiga d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Savska cesta 64, na račun stečajnog dužnika broj HR 72 2400 0081 1103 90644.

IV. Određuje se upis prava vlasništva za korist kupca Školska knjiga d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Savska cesta 64, na dosuđenoj nekretnini nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac položi iznos troškova postupka iz točke III. izreke.

V. Određuje se brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom i to:

- zabilježbe upisanog rješenja o prodaji poslovni broj St-3948/2016 od 21. studenoga 2019.,

- zabilježbe da je prijenos prava vlasništva izvršen radi osiguranja potraživanja prema ugovorima o zajmu koji su sklopljeni od 28. travnja 2005. do 10. rujna 2010. u iznosu od 110.819.125,29 kn uvećanom za ugovorne kamate od 6% godišnje i troškove, te za dodatni iznos potraživanja od 20.000.000,00 kn uvećan za kamate i troškove sukladno čl. 274.b Ovršnog zakona, Zaprimljeno 9. siječnja 2013. broj Z-1281/13 te upisa u listu C:

3.1. Zaprimljeno 29. 04.2005., broj Z-14070/2005., Na temelju ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretnini br.ES 334/05 od 13.04.2005. javnobilježnički solemniziranog pod br.OU-362/05-1(jav.bilj.Vesna Pučar) uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke uvećano za ugovorene kamate, kamate korisnika garancije, ugovorene kamate za zakašnjenje u plaćanju, odnosno zakonske zatezne kamate ukoliko budu više, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode, te ostalim uvjetima prema ugovoru korist:

3.2 Zaprimljeno 28.01.2020.g. pod brojem Z-4770/2020, UKNJIŽBA, USTUPANJEZALOŽNOG PRAVA, SPORAZUM O PRIJENOSU ZALOŽNIH PRAVA 06.12.2018,prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom upisanim pod Z-14070/2005 u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, sa dosadašnjeg vjerovnika Erste & Steiermärkische Bank d.d., Jadranski trg br. 3/a, Rijeka, za korist: ŠKOLSKA KNJIGA d.d., OIB: 38967655335, Masarykova ulica 28, 10000 Zagreb

6.1 Zaprimljeno 18.12.2012. broj Z-60681/12, Na temelju sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 18. prosinca 2012. godine, uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine, u iznosu od 3.291.396,81 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti uvećano za ugovorene kamate, zatezne kamate, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode uz ostale uvjete iz sporazuma, za korist:

6.2 Zaprimljeno 28.01.2020.g. pod brojem Z-4770/2020, UKNJIŽBA, USTUPANJEZALOŽNOG PRAVA, SPORAZUM O PRIJENOSU ZALOŽNIH PRAVA 06.12.2018, prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom upisanim pod Z-60681/12 u iznosu od 3.291.396,81 EUR u kunsnoj protuvrijednosti, sa dosadašnjeg vjerovnika Erste & Steiermärkische Bank d.d., OIB: 23057039320, Jadranski trg br. 3/a, Rijeka, za korist: ŠKOLSKA KNJIGA d.d., OIB: 38967655335, Masarykova ulica 28, 10000 Zagreb, sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac položi iznos troškova postupka iz točke III. izreke.

VI. Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, upisati pravo vlasništva za korist kupca iz točke I. ovog rješenja, te brisanje prava i tereta na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovog suda da je kupac oslobođen plaćanja kupovine.

VII. Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, u zemljišnim knjigama toga suda zabilježiti dosudu nekretnine navedene u točki I. izreke ovog rješenja.“

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), čl. 103. SZ-a, čl. 107. SZ-a, čl. 132. st. 1. SZ, čl. 254. st. 2. i 3. SZ-a, čl. 95.a Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ), čl. 103. st. 3. OZ-a, čl. 107. st. 1 i st. 5. OZ-a, čl. 274.b OZ-a, čl. 5., čl. 6. i čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), čl. 15. Uredbe, čl. 113. st. 1. t. 2. 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18; dalje: ZD), čl. 111. ZD-a i čl. 96. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK).

3. Rješenjem poslovni broj St-3948/2016 od 26. travnja 2021. prvostupanjski sud je ispravio pobijano rješenje, vezano uz adresu kupca, tako da umjesto Savska cesta 64, treba pisati Masarykova 28.

4. Protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-3948/2016 od 26. ožujka 2021., u točki III. izreke, žalbu je podnio razlučni vjerovnik Školska knjiga d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Masarykova 28, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku i pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je preuzeo dužnost stečajnog upravitelja i sam raspodijelio postignutu kupovninu. Dužnost je stečajnog upravitelja, a ne stečajnog suda voditi računa da se preostali iznos kupovnine rasporedi na način koji omogućava namirenje tražbina vjerovnika stečajne mase, a potom prema raspoloživim sredstvima i o namirenju tražbina stečajnih vjerovnika. Stečajni upravitelj je 19. listopada 2020., 9. studenog 2020. i 4. prosinca 2020. po nalogima stečajnog suda od 4. studenog 2020., 23. studenog 2020. i 3. prosinca 2020., dostavio sudu obračun troškova u iznosu od 866.950,73 kn, s kojim se suglasio i razlučni vjerovnik, međutim sud nije uvažio obračun stečajnog upravitelja već je sam izvršio obračun troškova unovčenja, čime je počinio bitnu povredu iz čl. 354. st 2. t. 11. i t. 12. Zakona o parničnom postupku. Prema odredbi čl. 134. SZ-a stečajnu masu čini cjelokupna imovina dužnika u

vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Polazna točka za utvrđenje imovine stečajnog dužnika je popis imovine stečajnog dužnika, koji je sadržan u Izvješću stečajnog upravitelja od 13. studenog 2018. Vrijednost imovine iz izvješća iznosi 95.159.376,20 kn. Sud je nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je propustio utvrditi da imovinu stečajnog dužnika čine: poslovni udjeli u društvima Geofizika servis d.o.o. iz Zagreba i Geofizika internationalis d.o.o. iz Zagreba te tražbine prema Libiji u iznosu od 71.162.352,90 kn i pokretnine, neovisno o tome što tražbine i pokretnine nisu unovčene. Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da ukupna vrijednost stečajne mase iznosi 95.159.376,20 kn. Dakle prodana nekretnina predstavlja 24,01% razmjerne vrijednosti stečajne mase, a ne 92,94% kako to pogrešno navodi sud. Ispravno je u obrazloženju rješenja navedeno da je stečajni upravitelj držeći se pravila iz čl. 157. SZ-a tijekom postupka podmirio ostale obaveze stečajne mase. Podmirene tražbine više ne postoje zbog čega ne mogu teretiti razlučnog vjerovnika kao kupca i nekretninu opterećenu razlučnim pravom. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i naloži da se iz jamčevine radi namirenja troškova unovčenja obustavi iznos od 866.950,73 kn i preostali iznos uplaćene jamčevine proslijedi kupcu, a podredno ukine i vratiti predmet prvostupanjskom sudu radi donošenja nove i zakonite odluke.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je djelomično osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je u ovom predmetu prvostupanjski sud:

- Rješenjem od 12. lipnja 2018. otvorio stečajni postupak nad dužnikom,
- Rješenjem od 21. studenoga 2019. odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika (koja je predmet ovoga postupka) u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini,
- Zaključkom o prodaji od 28. siječnja 2020. odredio prodaju nekretnine (koja je predmet ovog postupka), odredio uvjete i način prodaje iste te utvrdio vrijednost nekretnine u iznosu od 22.852.023,39 kn.

9. Nije sporno da je na nekretnini, koja je bila predmet prodaje, žalitelj imao upisano razlučno pravo čija vrijednost iznosi 65.182.001,64 kn te da je u smislu čl. 107. OZ-a dao izjavu da ga se oslobodi od polaganja kupovnine.

10. Iz dokumentacije u spisu nadalje proizlazi (Izvješće Financijske agencije od 21. kolovoza 2020.) da je:

- za nekretninu opterećenu razlučnim pravom objavljen poziv za sudjelovanje u prvoj elektroničkoj javnoj dražbi za njenu prodaju,
- dražba započela 27. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, a završila 19. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati,
- na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi prikupljena jedna valjana i važeća ponuda jedinog ponuditelja (razlučnog vjerovnika na nekretnini), žalitelja u iznosu od 17.339.017,54 kn,
- žalitelj uplatio jamčevinu u iznosu od 1.142.601,17 kn,
- sud u skladu s odredbom čl. 107. OZ-a oslobodio žalitelja od plaćanja kupovnine.

11. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je u takvom slučaju razlučni vjerovnik dužan platiti troškove koji terete prodaju nekretnine. Međutim, protivno odredbama Stečajnog zakona na što osnovano ukazuje žalitelj, sud je izvršio obračun troškova i ocijenio kako troškovi iznose 1.966.363,11 kn, te je pobijanim dijelom rješenja odlučio da se isti podmire iz uplaćene jamčevine u iznosu od 1.142.601,17 kn i još dodatno naložio žalitelju platiti iznos od 823.761,94 kn.

12. Odredba čl. 254. SZ-a glasi: „(1) Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. (2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. (3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“

13. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici svih sudaca Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda od 18. ožujka 2019. iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

14. Prema odredbi čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19; dalje: ZS), pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je sudac (odnosno vijeće) dužno primijeniti točno određeno pravno shvaćanje, i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja. Dakle, po stajalištu ovoga suda, žalitelj je dužan platiti isključivo troškove unovčenja koji terete kupljenu nekretninu.

15. Iz odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a proizlazilo bi da se troškovi unovčenja određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. U konkretnom slučaju utržak iznosi 17.339.017,54 kn pa bi 5% od utška činio iznos od 866.950,73 kn. Međutim, točno je

da je zakonodavac odredio da se unatoč tome što se troškovi unovčenja u pravilu određuju paušalno, oni mogu odrediti u stvarnoj visini, ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši.

16. Stoga, ako bi se od ostvarene kupovnine oduzeo na ime troškova unovčenja paušalni iznos od 5% od utška (konkretno iznos od 866.950,73 kn) ne bi bilo bitno je su li to izravni ili neizravni troškovi. S druge strane ako bi se od ostvarene kupovnine oduzeo na ime troškova unovčenja veći iznos od pripadajućeg paušala, tada bi se troškovi odredili u stvarnoj visini nastalih troškova unovčenja koja visina mora biti opravdana i dokumentirana kako po trošku tako i po visini.

17. Prema odredbi čl. 254. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj nakon rješenja o dosudi sastavlja popis troškova prodaje nekretnine opterećene razlučnim pravom i o tim troškovima raspravlja se na ročištu za diobu kupovnine po čl. 113. st. 2. OZ-a.

18. U konkretnom slučaju pobijanim rješenjem je nekretnina dosuđena žalitelju (rješenje o dosudi) ali je istovremeno izvršeno namirenje kupca kao razlučnog vjerovnika (rješenje o namirenju) jer je tražbina razlučnog vjerovnika prebijena s iznosom kupovnine.

19. Iz dokumentacije u spisu proizlazi kako je prvostupanjski sud Zaključkom od 12. listopada 2020. pozvao stečajnog upravitelja da dostavi obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava. Postupajući po Zaključku stečajni upravitelj je 19. listopada 2020. dostavio obračun troškova u kojem je obračunao iste u iznosu od 834.508,70 kn. Unatoč tome sud je ponovo Zaključkom od 4. studenog 2020. pozvao stečajnog upravitelja očitovati se o dostavljenom obračunu troškova. Postupajući po Zaključku stečajni upravitelj se podneskom od 9. studenog 2020. očitovao. U očitovanju navodi da će se kroz obračun koji je već dostavio namiriti svi troškovi stečajnog postupka. Međutim i nakon toga sud je ponovo Zaključkom od 23. studenog 2020. pozvao stečajnog upravitelja na očitovanje o troškovima. Podneskom od 4. prosinca 2020. stečajni upravitelj je postupio po Zaključku i predložio da se troškovi odmjere u visini od 5% od utroška, odnosno u iznosu od 866.950,73 kn.

20. Po ocijeni ovoga suda nije sporno da troškovi unovčenja iznose 866.950,73 kn i u tom dijelu je pobijano rješenje pravilno zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja a temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

21. Međutim dio rješenja kojim je naloženo platiti žalitelju iznos veći od onog koji je predložio stečajni upravitelj (866.950,73 kn) zahvaćen je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer je obrazloženje rješenja suprotno dokumentaciji u spisu. Osim navedenog prilikom donošenja navedenog djela rješenja prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, tako da su žalbeni navodi o počinjenoj bitnoj povredi odredaba Zakona o parničnom postupku i pogrešnoj primjeni materijalnog prava osnovani.

22. Prema odredbi čl. 134. st. 1. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne

tijekom stečajnoga postupka. Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (st. 2.).

23. Namirenje pojedine kategorije vjerovnika stečajnog dužnika propisano je zakonom. Tako različni vjerovnici imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. SZ-a. Vjerovnici stečajne mase namiruju se redom kako njihove obveze dospijevaju. Njihove tražbine su obveze stečajne mase koje čine (1) troškovi stečajnog postupka i (2) ostale obveze stečajne mase (čl. 154. SZ-a).

24. Stečajnim zakonom jasno je propisano što se smatra troškovima stečajnog postupka, a što ostalim obvezama stečajne mase. Osiguranje sredstava za namirenje vjerovnika stečajne mase je zadatak stečajnog upravitelja koji prema odredbi čl. 157. SZ-a mora tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (st. 1).

25. Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe st. 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnoga bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom (st. 2).

26. Iz navedenih pravila bi proizlazilo da svi vjerovnici stečajnog dužnika (različni, vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici) imaju pravo namiriti se iz stečajne mase koja tome i služi. Sredstva ostvarena prodajom predmeta razlučnog prava su sredstva koja služe namirenju tražbine razlučnog vjerovnika, a različni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran, ako prijavi i tražbinu, može se namiriti i iz ostale stečajne mase kao stečajni vjerovnik. Dakle, tim pravilima Stečajni zakon uređuje da unutar stečajne mase postoji masa iz koje se može namiriti samo razlučni vjerovnik (ne i stečajni vjerovnik).

27. Stečajni vjerovnik može se namiriti iz sredstava ostvarenih unovčenjem ostale imovine stečajnog dužnika, diobama, a razlučni vjerovnik može se iz tih sredstava namiriti samo pod naprijed navedenim uvjetima. Odredbe Stečajnog zakona o osiguranju sredstava za namirenje te vrste vjerovnika su jasne.

28. Što se tiče vjerovnika stečajne mase, odnosno nositelja tražbina nastalih u pravilu nakon otvaranja stečajnog postupka, propisano je da se namiruju kako tražbine dospijevaju i da o namirenju brine stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj je dužan osigurati sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo

namiriti u budućnosti. Dakle, stečajni upravitelj bi morao predvidjeti sve obveze stečajne mase, osigurati sredstva za njihovo namirenje po dospelju ili u budućnosti.

29. Kako se za troškove unovčenja zahtijeva da su stvarno nastali u vrijeme kada stečajni upravitelj sastavlja obračun tih troškova, ostvarena kupovna ne bi mogla služiti namirenju tražbina vjerovnika stečajne mase koje nisu dospjele ili stvarno nastale, odnosno koje su prije toga plaćene, na što osnovano ukazuje žalitelj. Iz navedenih razloga stečajni upravitelj mora dokumentirati tražbinu vjerovnika stečajne mase, njeno dospelje i navesti je su li za to sredstva osigurana kako je propisano odredbom čl. 157. SZ-a.

30. Sporno je iz kojih se sredstava mogu osigurati sredstva na namirenje tražbina vjerovnika stečajne mase, odnosno može li se vjerovnik stečajne mase namiriti iz sredstava ostvarenih prodajom predmeta razlučnog prava, djelomično ili u cijelosti. Sudska praksa krenula je u pravcu da bi se vjerovnici stečajne mase (troškovi stečajnog postupka) mogli razmjerno namiriti, odnosno sredstva za njihovo namirenje osigurati i iz sredstava ostvarenih prodajom predmeta razlučnog prava pa je tako na 5. sjednici sudaca Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. usvojeno pravno shvaćanje da su troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo. Prema navedenom shvaćanju trebalo bi se raditi o troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase, dakle trebalo bi se raditi o takvim vjerovnicima stečajne mase čiji troškovi su nastali radi provođenja stečajnog postupka, odnosno troškovi koji se potrebni da bi se stečajni postupak provodio.

31. Prema shvaćanju ovoga suda, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (npr. nagrada i troškovi stečajnog upravitelja, knjigovodstveni servis, trošak vođenja žiro-računa kod banke, najam poslovnog prostora u kojemu je sjedište stečajnog dužnika i slično) namiruju se razmjerno iz kupovine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenoga, u konkretnom slučaju svi ostali troškovi, kao što su troškovi pojedinih parničnih, ovrših i zemljišnoknjižnih postupaka koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovine, već iz ostale stečajne mase.

32. Potrebno je napomenuti da već samim time što se opravdani opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase razmjerno namiruju iz cijene postignute prodajom stvari na kojoj postoji razlučno pravo, znači da i razlučni vjerovnik sudjeluje u namirenju i vjerovnika stečajne mase. Na kraju je potrebno napomenuti kako u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove (čl. 20. SZ-a), a ti se



troškovi smatraju tražbinom nižeg isplatnog reda (čl. 139. st. 1. t. 2. SZ-a) o čijoj se osnovanosti odlučuje na posebnom ispitnom ročištu.

33. Iz Obračuna troškova stečajnog upravitelja od 3. prosinca 2020. proizlazi da vrijednost unovčene imovine stečajnog dužnika iznosi 18.657.005,87 kn (međutim iz Izvješća stečajnog upravitelja od 11. svibnja 2020. proizlazi da dužnik ima imovinu u Libiji, koja nije unovčena a koja također ulazi u stečajnu masu) te da bi iznos od 866.950,73 kn bio dovoljan za namirenje svih troškova stečajnog postupka.

34. Zbog svega navedenog ostaje nejasno zbog čega prvostupanjski sud nije prihvatio obračun troškova koji je dostavio stečajni upravitelj i na temelju čega je zaključio da razmjerni troškovi stečajnog postupka koji terete nekretninu razlučnog vjerovnika iznose 92,94%.

35. Stoga je pobijano rješenje u djelu kojim je odlučeno da žalitelj treba snositi trošak unovčenja nekretnine iznad iznosa od 866.950,73 kn nerazumljivo i ovaj sud ga za sada nije u mogućnosti ispitati pa ga je valjalo ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i odlučiti kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

36. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će pravilnom primjenom materijalnog prava, vodeći računa o dokumentaciji u spisu, ukupnoj stečajnoj masi stečajnog dužnika, Obračunu troškova koji je dostavio stečajni upravitelj, donijeti novo na zakonu osnovano rješenje o troškovima unovčenja nekretnine opterećene razlučnim pravom, pri čemu će voditi računa da su ti troškovi i stvarno nastali te da opravdano terete stečajnu masu.

Zagreb, 15. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2fc-258ad**

Kontrolni broj: **0706b-e9add-dc4bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.